VISIT…

LANZAROTE
Caliente.COM



И.М. Савич

Осколки кривого зеркала

Савич И. М.
Осколки кривого зеркала. По поводу двадцати тезисов эволюционного учения. – Санкт-Петербург, 2010. – 32 с.

Автор брошюры, доктор биологических наук, работал в разных областях естественных наук: информационной биохимии, физиологии растений, технической биохимии, биоорганической химии, селекции растений, биохимии вирусов животных. Последние несколько лет он пристальное внимание уделял науке о Творении. Настоящее издание является кратким критическим анализом учебного материала по биологии для средней школы.

Брошюра может быть полезна учащимся старших классов, их родителям, преподавателям, студентам и всем тем, кто интересуется проблемами происхождения и развития жизни.

Издание осуществлено при поддержке Фонда «Конкордия»

Все права закреплены. Ни одна из частей этого издания, не может быть воспроизведена в каком бы то ни было виде, каким бы то ни было способом, без предварительного письменного разрешения автора.

(c) 2010, И.М. Савич

«Человеку предлагается родство с Богом,
а он упрямо набивается в свояки к животным,
отыскивая в их родословной свое место»

А.П. Прохоров

Из далекого детства помню старую восточную сказку. У одного джина было волшебное зеркало, через которое можно было видеть самые разнообразные события на земле, но в странном неестественном свете. Теперь уже невозможно вспомнить подробности, но как-то из-за неосторожности зеркало упало и разбилось, и разлетелись осколки по всему свету. И те из людей, которые подобрали эти осколки, стали все видеть в искаженном виде.

Похожая ситуация возникла после опубликования книги Ч. Дарвина «Происхождение видов путем естественного отбора». Осколки кривого зеркала постепенно распространились по всему миру.

Эволюционное учение, бурно расцветшее в течение последних 150 лет, трансформировало представление общества об окружающей природе. Манипулируя достижениями естественных наук и используя многочисленные допущения, удалось создать видимость объяснения мироустройства.

Несмотря на явные противоречия физическим законам и законам логики, эволюционное учение продолжает доминировать в общеобразовательных и вузовских программах. Целью настоящей работы является краткий анализ некоторых ключевых положений эволюционной гипотезы, изложенной в тексте одного из последних академических школьных учебников по биологии для 10-11 классов (Биология, 2008)* с точки зрения теории информации. Информация (лат. informatio – разъяснение, изложение, осведомленность) – это одно из наиболее общих понятий науки, обозначающее сведения, совокупность каких-либо данных, знаний и т.п. (Новейший философский словарь, 1998)

* Используя ссылки из этого учебника автор не испытывал никаких чувств предвзятости или враждебности ни к авторам, ни к издательству. Почти аналогичные цитаты можно было бы найти и в других учебниках по биологии. Данный учебник взят только для примера.

ТЕЗИС ПЕРВЫЙ:

«Эволюционная теория дает объяснение той совокупности признаков, которые характеризуют все живое на Земле.»
(Биология, 2008, стр. 142)

И эти признаки таковы: «Живые существа отличает поразительная сложность их организации, изумительная координация отдельных частей в организме, согласованность биохимических и физиологических реакций, удивительная целесообразность их строения и поведения, адаптивность их жизненной стратегии и тактики и фантастическое разнообразие форм от бактерии до человека». Как видно, характеристика живых существ сопровождается эпитетами поразительный, изумительный и фантастический. Это говорит о том, что проявление жизни во всех ее формах повергает человека в трепет своим многообразием, сложностью и уникальной способностью к воспроизведению. Недаром на протяжении многих веков люди делали разные попытки объяснения этого явления.

Еще Жан Батист Ламарк (1744–1829) считал, что механизмы эволюции изначально заложены в каждом живом организме обладающим стремлением к совершенству, к прогрессивному развитию (Биология, 2008, стр. 143). Эту идею столетие спустя, попытался развить Тейяр де Шарден. Он объявил об открытии некоего универсального закона, присущего всему живому с его стремлением к высшему развитию организмов. Все это оказалось лишь плодом фантазии энтузиаста-эволюциониста. Эту проблему представители эволюционной теории во всех ее современных вариациях не могут разрешить и сейчас. Выражаясь современным языком, для постоянного усложнения живых организмов должна существовать специальная направляющая программа, закодированная на генетическом уровне. Причем эта программа должна работать в разных живых организмах по-разному.

Например, морские ежи, морские лилии, морские губки практически не изменились за последние сотни миллионов лет (в эти огромные промежутки времени безоговорочно верят эволюционисты), в то время как рыбы претерпели значительную трансформацию и со временем даже вышли на сушу в виде рептилий (Morris, Parker, 1987). Дополнительный вопрос к имеющейся проблеме сводится к следующему. Почему не все рыбы

превратились в рептилий, а часть из них так и осталась рыбами? Перестала работать усложняющая и направляющая программа? Каждый пользователь компьютера знает, что программа, даже самая простая не появляется самостоятельно. Для её создания нужен программист. По аналогии можно с уверенностью сказать, что и программы, которые заложены в каждом живом существе, предполагают наличие Программиста.

ТЕЗИС ВТОРОЙ:

> «Современная наука обладает очень многими фактами, доказывающими существование эволюционного процесса.»
> (Биология, 2008, стр. 149)

Необходимо помнить, что конечным продуктом эволюционного процесса является живой организм. В цитируемом предложении наиболее значимые для нас слова, выделены мною курсивом. Слово «процесс» подразумевает совершенные или совершаемые действия, которые направлены в определенную сторону, причем все этапы или, по крайней мере, ключевые можно воспроизвести тем или иным способом. При этом должны быть налицо идентифицируемые события или явления, которые обеспечивают этот процесс и безусловно приводят к конечному продукту. Только в этом случае слова «факты» и «доказательство» имеют смысл. В противном случае следует использовать слово «предположение».

Простой пример. Имеется завод по сборке автомобилей. Некий заинтересованный предприниматель обращается к дирекции завода с просьбой продать ему технологию изготовления определенной модели автомобиля. Дирекция предлагает ознакомиться с техническим описанием всего процесса, а затем посмотреть на отдельные этапы сборки автомобиля. Происходит также знакомство с теми фирмами, которые поставляют отдельные узлы и части автомобиля. То есть все, что необходимо для этого процесса – налицо. Это факты и это является доказательством для предпринимателя, что его не собираются обмануть, а предлагают именно то, что приведет к появлению автомобиля уже на его заводе.

Теперь вернемся к эволюционной теории. Налицо лишь только конечный продукт. Процесс сборки (как из простого произошло сложное) – неизвестен, есть только предположения. Происхождение отде-

льных узлов, деталей неизвестно (есть только умозрительные построения). Кстати сказать, любой орган живого существа должен быть полностью готовым и работоспособным, иначе он не только будет бесполезным, но даже вредным. Взять хотя бы сердце. Этот важнейший орган должен был быть с самого начала сердцем со всей его сложной структурой, и очень своеобразным мышечным строением. Ведь сердце должно биться день и ночь без отдыха и остановки. Иными словами оно должно было возникнуть сразу, таким как оно есть, иначе организм был бы нежизнеспособен.

Воспроизвести этот конечный продукт (живой функционирующий организм) не представляется возможным. В этой связи можно ли говорить о доказательствах? Или все-таки лучше использовать слово «предположение».

ТЕЗИС ТРЕТИЙ:

> «Сущность дарвиновской концепции эволюции сводится к ряду логичных, проверяемых в эксперименте и подтвержденных огромным количеством фактических данных положений.»
> (Биология, 2008, стр. 146)

На этой странице приводится всего шесть таких положений. Не имея возможности проанализировать здесь все шесть (это сделано нами ранее) (Савич, 2008), остановимся на наиболее существенных.

Одним из доказательств считается «огромный размах индивидуальной наследственной изменчивости». При этом следует учитывать, что каким бы громадным этот размах не казался, он всегда ограничен определенными параметрами, определяющими вид как таксономическую единицу. Иными словами эта индивидуальная изменчивость определяется только той информацией, которая заложена в молекулах ДНК или РНК. Конечно, возможен приток свежей информации при отдаленной гибридизации или скрещивании, но опять же, вносится вполне определенная информация, которая уже существовала в природе. Ничего принципиально нового не происходит. Размах изменчивости определяется только той генетической информацией, которая заложена в геноме данного вида. Имеющиеся признаки могут

изменяться количественно в значительной степени. Примером может служить разнообразие пород собак, которые различаются длинной лап, ушей, густотой и длинной волосяного покрова, формой тела и головы, формой и длинной хвоста и т.д. Несмотря на все многообразие выведенных человеком пород, собака остается собакой и не известно ни одного случая, когда бы это животное, даже путем особенно направленного и утонченного отбора, превратилось бы в кошку. Следует напомнить, что жизнь это не просто набор хорошо согласованных химических реакций, но это, если касается человека, еще и нравственно-моральные качества. Их наличие также входит в ту совокупность признаков, о которых говорится в первом тезисе, а их невозможно объяснить с позиций эволюционной теории, постулирующей развитие человека из отдаленного животного предка.

ТЕЗИС ЧЕТВЕРТЫЙ:

> «Доказательством эволюции является тот факт,
> что все организмы, будь то вирусы, бактерии, растения,
> животные или грибы, имеют удивительно близкий
> элементарный химический состав.»
>
> (Биология, 2008, стр. 149)

Это не должно вызывать удивление, так как они обитают на одной планете, имя которой Земля, и которая содержит определенный и ограниченный набор элементов. Известно, что самым распространенным элементом земной коры является кислород, второе место принадлежит кремнию. Затем следуют алюминий, железо, кальций, натрий, калий, магний и водород. На долю этих девяти элементов приходится более 98% массы земной коры. Элементарный состав живых существ наоборот представлен в основном водородом, кислородом, углеродом, азотом. Они составляют более 95% их общей массы. А на долю таких элементов как натрий, кальций, фосфор, сера, калий, хлор приходится чуть более одного процента (Ленинджер, 1976, стр. 20). Обратите внимание на то, что некоторые их этих шести элементов в атомарном виде весьма ядовитые вещества. Использование их в виде ионов делает их абсолютно незаменимыми в составе многих веществ и процессов в живых орга-

низмов. Уникальность свойств этих элементов и наибольшая их пригодность для конструирования живого, позволило использовать именно их в качестве «кирпичиков» живых организмов. Можно ли удивляться тому, что элементарный состав живых организмов близок.

Далее следует очень верное замечание о конструкции живых организмов: «У всех у них особо важную роль в жизненных явлениях играют белки и нуклеиновые кислоты, которые *построены* по единому принципу и из сходных компонентов» (курсив – автора издания). И это так, они построены действительно по единому плану. Но ведь у любой конструкции должен быть свой дизайнер и строитель.

И в конце этого подраздела делается следующий вывод: «Крайне маловероятно, чтобы такое удивительное сходство в строении и функционировании живых организмов было следствием случайного совпадения». С этим трудно не согласиться. И случай здесь, конечно же, не причем. А совпадение строения у многих живых организмов говорит всего лишь о сходном замысле и оптимальной конструкции для функционирования. Все знают, что у автомобиля четыре колеса, двигатель расположен в передней части автомобиля, а рулевое колесо – прямо перед водителем. Это оптимальная конструкция для этого механизма. Никто не будет создавать автомобиль с пятью колесами, двигателем на крыше, а рулевым управлением под сиденьем. Очевидно, что это будет не самой удачной моделью этого транспортного средства.

Способ функционирования, принципы генетического кодирования и размножения живых организмов – поистине вызывают удивление своим совершенством. Творец живых организмов был очень мудр и дальновиден.

ТЕЗИС ПЯТЫЙ:

> «В пользу эволюционного происхождения органического мира говорят данные эмбриологии.»
>
> (Биология, 2008, стр. 149)

При этом дается ссылка на труды Карла Бэра (1792-1876), который писал о сходстве эмбрионального развития представителей различных классов животных. Это сходство, во всех более ранних

учебниках называлось «биогенетическим законом Геккеля» (обратите внимание на смело используемое слово «закон») и давно признано несостоятельным как по форме, так и по содержанию. Не так давно появившиеся статьи в научных журналах Science and New Scientist детально освещают все, что связано с этим «законом» эмбриологии. Эмбриолог Майкл Ричардсон пишет в одной из своих статей, что он всегда чувствовал, что с рисунками Геккеля что-то не так, потому что они не соответствовали тем реальным процессам, которые должны происходить у эмбрионов рыб, рептилий, птиц и млекопитающих. Для проверки своих подозрений М. Ричардсон собрал несколько специалистов, и они изучили развитие 39 различных эмбрионов животных, включая сумчатых из Австралии, лягушек, змей и аллигаторов. Было обнаружено, что эмбрионы различных видов животных отличаются весьма значительно.

В своем интервью для журнала Таймс Ричардсон заявил: «Это один из самых худших примеров научного обмана. Ужасно обнаружить, что известный ученый ввел всех в заблуждение. .... Геккель просто взял человеческий эмбрион и перерисовал его, создав видимость того, что эмбрионы саламандры, свиньи и всех других животных выглядят одинаково на одной стадии развития. На самом деле они совсем не похожи... Его эмбрионы – подделка». По словам Ричардсона «Геккель также изменил размеры, чтобы преувеличить сходство среди самых разных видов, даже несмотря на то, что размеры некоторых эмбрионов отличались друг от друга в десять раз. Кроме того, Геккель сделал существующие отличия неясными, в большинстве случаев просто не называя виды животных, словно один представитель в точности соответствовал всей группе животных» (Григг, 2009).

Современный эмбриолог С. Гильберт отмечал: «Гибельный союз эмбриологии и эволюционной биологии был сфабрикован во второй половине XIX века немецким эмбриологом и философом Эрнстом Геккелем» (цит. по Вертьянов, 2005, стр. 204). Есть сведения, что данный исследователь для большей убедительности ретушировал свои рисунки для придания должного сходства в строении эмбрионов различных классов животных. Сам Э. Геккель писал: «Хочу начать сразу же с покаянного признания, что часть, малая часть моих многочисленных снимков эмбрионов действительно подделана...» (цит. по Юнкер, Шерер, 1997, стр. 128).

ТЕЗИС ШЕСТОЙ:

«Особую ценность для доказательства единства происхождения органического мира представляют формы, сочетающие в себе признаки нескольких крупных систематических единиц.»
(Биология, 2008, стр. 151)

Это действительно можно считать доказательством, но только не эволюционных поступательных процессов, а единством замысла Создателя.

Всем видам столов на свете свойственны некие общие морфологические черты: наличие столешницы и ножек, а при достаточном энтузиазме, можно построить древо эволюции столов и как боковая ветвь будет эволюция стульев. Объяснит ли это что-нибудь? Подумайте сами, а в качестве подсказки – это просто оптимальная конструкция, которую создал человек.

Но вернемся к приведенной цитате, которая по сути дела говорит о том, что источник происхождения мира Един. Ведь в Библии написано: «И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, *по роду их*, и всякую птицу пернатую *по роду ее*. И увидел Бог, что [это] хорошо. И благословил их Бог, говоря: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте воды в морях, и птицы да размножаются на земле.... И сказал Бог: да произведет земля душу живую *по роду ее*, скотов, и гадов, и зверей земных *по роду их*. И стало так. И создал Бог зверей земных *по роду их*, и скот *по роду его*, и всех гадов земных *по роду их*. И увидел Бог, что [это] хорошо» (Быт.1:21-25, курсив – автора издания). В этом коротком отрывке шесть раз говорится, что Бог создал живые существа «по роду их», т.е. Бог создал сравнительно крупные таксономические единицы, которые затем уже вследствие приспособления к определенным ареалам обитания сформировали, в соответствие с заложенной в них генетической информацией то, что мы называем видами. Часть этих видов вымерла по разным причинам, а часть из них живет и поныне. Но причем здесь эволюция?

ТЕЗИС СЕДЬМОЙ:

«Некоторые органы или их части не функционируют у взрослых животных и являются для них лишними – это так называемые рудиментарные органы.»
(Биология, 2008, стр. 153)

Далее говорится, что «скелет задних конечностей у кита, скрытый внутри тела – рудимент, свидетельствующий о наземном происхождении его предков» (стр. 153). Этой короткой фразой (еще одно предположение, основанное только на формальном сходстве) авторы раздела пытаются скрыть имеющиеся гигантские проблемы в поиске возможных предшественников китов. Вот что пишет биолог-эволюционист А. Берт по поводу анализа одного из предполагаемых предков кита со сложным названием амбулоцет: «Поскольку тазовый пояс не сохранился, у нас нет прямых данных о связи между задними конечностями и осевым скелетом» (цит. по Уайт, Комнинелис, 2005, стр. 102). Сохранилось так мало костей этого животного, что их сравнительный достоверный анализ невозможен. К тому же оказалось, что эти остатки моложе ископаемых костей современных китов. Иными словами бабушка оказалась намного моложе внучки.

В учебниках по биологии вот уже более пятидесяти лет кочуют из года в год картинки с хвостатым мальчиком, лицом женщины, покрытым густым волосяным покровом, рисунком живота с двумя рядами сосков. Почему-то это служит иллюстрацией, так называемых, атавизмов, то есть тех признаков, которые были свойственны нашим «предкам». В книге Гласхауэра приведена фотография теленка с пятой ногой в районе лопатки в качестве иллюстрации мутационных процессов (1994). Вряд ли кому-то придет в голову мысль, что это служит доказательством того, что в прошлом коровы были с пятью ногами.

И совсем небольшое резюме относительно рудиментарных органов. «Дарвиновское представление о некоторых органах как рудиментарных на много лет задержало открытие настоящих функций аппендикса, гланд и многих желез, таких, как щитовидная и шишковидная. ... Теория эволюции тормозила развитие истинной науки» (Гиш, 1995, стр. 143).

ТЕЗИС ВОСЬМОЙ:

«Богатейший палеонтологический материал – одно из наиболее убедительных доказательств эволюционного процесса, длящегося на нашей планете уже 3 млрд. лет.» (Биология, 2008, стр. 153)

И дальше говорится о том, что «развитие, например, хордовых осуществлялось поэтапно. Вначале возникли низшие хордовые, затем последовательно во времени возникают рыбы, амфибии, рептилии. Рептилии, в свою очередь, дают начало млекопитающим и птицам».

Безусловно, за 3 млрд. лет земная кора должна была быть буквально нашпигована самыми разнообразными остатками вымерших животных и растений в самых разных стадиях эволюционного процесса. На это очень надеялся и родоначальник эволюционной теории Ч. Дарвин. Но что самое странное, прошло уже 150 лет, в течение которых тысячи палеонтологов пытались найти убедительные свидетельства эволюционных процессов, но все напрасно (Morris, Parker, 1987).

В силу краткости данной брошюры хочу привести всего лишь небольшую часть материала касающегося хрестоматийного примера эволюции лошади. Этот процесс начался, как полагают, от существа с пятипалой конечностью до однопалой, современной лошади. Обычно на страницах учебников по биологии, рисуются красочные картинки, происшедших, якобы изменений, с конечностью лошади в течение десятков миллионов лет. Это всего лишь рисунки, а что же говорят ученые. Привожу только три цитаты в целях экономии места. Профессор Н. Нилссон (кстати, эволюционист) пишет: «Построение целого кайнозойского генеалогического древа лошади очень искусственно, поскольку оно составлено из неэквивалентных частей и не может отражать непрерывную трансформацию». Другой ученый-эволюционист доктор Дж. Симпсон заявляет: «Непрерывная трансформация Heracotherium в Equus, (латинские названия соответствующих вымерших животных и современных лошадей) дорогая сердцу целого поколения авторов учебников, на самом деле в природе никогда не происходила» (цит. по Уайт, Комнинелис, 2005, стр. 101). «Тот факт, что в прошлом существовали разные виды «лошадей» и что некоторые из них вымерли, очевиден, но положение об их общем предке – фикция, часть мифа об эволюции» (Гиш, 1995, стр. 87).

Многие ученые, как эволюционисты, так и сторонники творения признают «существование двух огромных разрывов: между микроскопическими, одноклеточными организмами и сложными многоклеточными беспозвоночными и между беспозвоночными и рыбами. ... Ведь за миллиарды лет, миллиарды таких форм должны были рождаться и умирать – не очень-то быстро могли эволюционировать такие сложные организмы. ... Но на самом деле не найдено ни одной подобной окаменелости» (Гиш, 1995, стр. 76). Д. Китс, палеонтолог и эволюционист заявляет: «Эволюция требует существования промежуточных форм между видами, а палеонтология их не дает» (цит. по Тэйлор, 1994, стр. 104).

Несмотря на миллионы ископаемых остатков, не найдено ни одного бесспорного доказательства существования промежуточных звеньев между вымершими и существующими живыми организмами.

Что касается возраста Земли 3 млрд. лет, то, разумеется, этот срок крайне необходим сторонникам эволюционной теории как для зарождения жизни, так и для предполагаемых превращений одних типов живых организмов в другие. На самом же деле, большое количество фактов говорит о возрасте нашей планеты всего лишь в несколько тысяч лет (Савич, 2010).

Таким образом, весь «богатейший палеонтологический материал» свидетельствует о несостоятельности гипотезы об эволюционном развитии животного и растительного мира.

ТЕЗИС ДЕВЯТЫЙ:

> «Ярким свидетельством произошедших и происходящих эволюционных изменений является распространение животных и растений по поверхности нашей планеты.»
> (Биология, 2008, стр. 154)

Основная позиция сводится к тому, что в существующих, так называемых, биогеографических областях живые существа эволюционировали (а можно ведь сказать просто видоизменялись) изолированно, что проявилось в своеобразном составе растительного и животного мира. По причине длительной пространственной изоляции видоизменение живых существ шло разными путями и постепенно

могли возникнуть совершенно новые виды животных и растений. Там же написано (стр. 154): «Фауна и флора Палеоарктической (Евроазиатской) и Неоарктической (Североамериканской) областей, например, имеют много общего. Это объясняется тем, что в прошлом между названными областями существовал сухопутный мост – Берингов перешеек. Неоарктическая и Неотропическая области, напротив, имеют мало общих черт, хотя в настоящее время соединены Панамским перешейком».

Обращает внимание очень большая разница фауны и флоры Африки и Южной Америки, которые выделены в различные биогеографические области по составу флоры и фауны. Однако является ли это доказательством эволюционных процессов или говорит лишь о специфической адаптационной изменчивости живых организмов? Конечно, миграционные процессы всегда имели место. В результате воздействия окружающей среды изменялся состав популяций в рамках той генетической информации, которая была свойственная тому или иному живому организму. Некоторые виды или даже роды животных или растений вымирали, другие более широко распространялись в данном ареале, но где здесь доказательства в пользу эволюции?

Как отмечает Дж. Шевен «Всемирное расселение близкородственных видов растений по всему свету явно свидетельствует против постепенного их распространения из так называемых центров происхождения» (цит. по Юнкер, Шерер, 1997). С точки зрения теории эволюции трудно объяснить существование территориально обособленных, но очень сходных видов живых организмов. Например, голубые звезды обитают в Китае и в Испании. Игуаны водятся в Южной Америке, на Мадагаскаре и на островах экваториальной части Тихого океана. Место обитания тапиров – Южная Америка и Восточная Азия, а их ископаемые остатки палеонтологи находят даже в Германии. Как явствует из научной литературы, целый ряд близкородственных пресноводных рыб живет на всех континентах и это невозможно объяснить с точки зрения эволюции (ведь эти рыбы не могут мигрировать в соленой воде). Эти факты гораздо лучше согласуются с глобальной катастрофой, под названием всемирный потоп, когда в короткий срок быстро погибла большая часть живых организмов, а оставшиеся в живых заселили другие области, более подходящие для их обитания в изменившихся климатических условия (Бытие 8:16-17).

ТЕЗИС ДЕСЯТЫЙ:

«Изоляция – эволюционный фактор.»

(Биология, 2008, стр. 171)

Изолированные острова являются идеальным местом для возможных видоизменений существующих особей в процессе их адаптации к новой среде обитания. Могут даже появляться, так называемые, эндемичные популяции, которые свойственны только этой местности. Возникает искушение предположить, что при достаточно длительном времени и определенных условиях среды изменения могут зайти так далеко, что потомки существовавших видов могут сформировать совершенно новый тип организма. Этот вывод как раз и сделал Дарвин, наблюдая разные виды (или подвиды) вьюрков на Галапагосских островах. Дарвин не был генетиком. Он получил богословское образование и вел свои наблюдения как натуралист, изучая окружающий удивительный мир Божьего творения. Он ничего не знал о материальной основе наследственности и не мог предполагать, что эта информация закодирована в цепочках ДНК и связана с многочисленными и сложными процессами биосинтеза нуклеиновых кислот, белков и других важнейших биополимеров клетки. Путем последовательных и строго детерминированных процессов, они в конечном итоге находят выражение в форме клюва птицы, ее оперении, поведенческих реакциях и многом другом. Радикальные изменения морфологии, например, птицы, требуют невероятно сложных изменений информации, закодированной в ДНК. Возникает вопрос. Кто может менять эту информацию? Абсолютно необходим ее источник. Информация не возникает спонтанно из хаоса случайных химических процессов.

При искусственной селекции творческим и направляющим началом является человек, который знает какие свойства той ли иной породы животных ему надо усилить. Где же та движущая сила эволюции, о которой предпочитают скромно умалчивать приверженцы этой гипотезы? Где та сила (или программа), которая неумолимо «толкала» живые существа ко все большему усложнению своего строения и снабжала их все новой генетической информацией? На поиски этой силы (программы) затрачены миллионы долларов и ничего так и не найдено.

При изоляции мы можем говорить об изолированной информационной системе, где вращается определенный пул генетического материала. Как известно, при этом происходят, главным образом, деградационные изменения имеющейся информации. Имеет место, так называемая, информационная энтропия. Значит и в этом случае, даже теоретически, никакая прогрессивная эволюция невозможна, иначе это противоречило бы второму закону термодинамики.

ТЕЗИС ОДИННАДЦАТЫЙ:

«Современные методы молекулярной генетики позволяют анализировать гены не только ныне живущих организмов, но и давно вымерших видов, используя следы ДНК в ископаемых остатках. Это помогает проследить пути эволюции живого на Земле.»

(Биология, 2008, стр. 156)

На той же странице приводится следующий пример: «Когда мы сравниваем нуклеотидные последовательности генов, например гена бета-глобина, мы видим, что различий между генами человека и шимпанзе гораздо меньше, чем между генами человека (или шимпанзе) и мыши. Количественная оценка этих различий позволяет построить генеалогическое древо, показывающее родство различных таксонов (видов, отрядов, семейств, классов)». По всей видимости, это является доказательством родства, но является ли это доказательством эволюции? Недавние исследования генома вымершего много лет назад представителя человеческой расы, так называемого, неандертальца, выявили очень большое сходство в последовательности его ДНК с современным человеком (от 99,5 до 99,9%). Изучение ДНК окаменелостей неандертальца, обнаруженных в Хорватии, позволило выявить также ген FOXP2, который у наших современников отвечает за язык и речь (Podrobnosti.ua, 2009). Это является еще одним молекулярно биологическим доказательством того, что неандертальцы были просто людьми.

Надо отдать должное авторам учебника, которые далее указывают на существующие противоречия в таксономии по нуклеотидным последовательностям. По этому признаку оказывается, «что киты и

парнокопытные гораздо более близкие родственники, чем парнокопытные и непарнокопытные. Африканский златокрот филогенетически ближе к слону, чем к нашим кротам» (Биология, 2008).

Лауреат Нобелевской премии Дж. Уотсон в одной из своих монографий пишет: «Анализ ряда индивидуальных белков показал, что между аминокислотным составом и эволюционным положением того или иного организма нет никакой корреляции» (Уотсон, 1978, стр. 343). К этому следует добавить известные факты о том, что все белки состоят только из L-аминокислот, тогда как углеводы, наоборот, построены, в основном, из D- сахаров. Наличие такой строгой селективности в структуре важнейших биомолекул создает непреодолимое препятствие для гипотезы об их спонтанном образовании, согласно эволюционным воззрениям.

ТЕЗИС ДВЕНАДЦАТЫЙ:

«Популяция представляет собой элементарную единицу эволюции.»
(Биология, 2008, стр. 158)

Словом популяция обозначается группа живых организмов одного вида, тем или иным образом обособленная в месте своего обитания (ареале). Вследствие изолированности популяции могут различаться по составу аллельных генов, которые затем могут обмениваться между собой при взаимодействии разных популяций одно и того же вида. Благодаря этому, в целом, генетическая структура вида не подвергается значительной деградации. С позиции генетической информации следует, что в процессе отбора может происходить обеднение генофонда популяции за счет элиминации отдельных аллельных генов. С этой проблемой постоянно сталкиваются селекционеры, работающие над выведением новых пород скота и сортов растений. Для того, чтобы полученные новые популяции (породы или сорта) были достаточно устойчивы к внешним неблагоприятным фактора среды привлекается генетический материал их диких сородичей. При этом никакой эволюции не происходит, а иногда при достаточно долгой изоляции данной популяции возможен даже регресс или полное

вымирание. Происходит то, что на языке информатики называется информационной энтропией.

В дикой природе существует ситуационный отбор как способ сохранения наиболее адаптированных к окружающей среде особей, которые при скрещивании способствуют лучшему выживанию данного вида. Заложенная генетическая информация обладает определенными ограничениями и запретами, благодаря чему группа организмов (популяция) сохраняется как вид, а не размывается в неопределенную группу живых организмов, трудно поддающуюся таксономической идентификации.

ТЕЗИС ТРИНАДЦАТЫЙ:

«Великая заслуга Ч. Дарвина состоит в открытии роли отбора как важнейшего фактора эволюционного процесса.»

(Биология, 2008, стр. 164)

«Выживание и преимущественное размножение приспособленных особей Дарвин назвал естественным отбором» (Биология, 2008, стр. 147). Я думаю, что этот вид отбора правильнее назвать ситуационным, так как особи выживают благодаря той или иной конкретной ситуации. Например: самка трески откладывает несколько миллионов икринок, а проплывающая мимо хищная рыба может их съесть. Таким образом, погибают все без исключения будущие рыбы, несмотря на то, что среди них могут оказаться очень перспективные особи. Другой пример. Лесной пожар, губит все деревья без исключения, несмотря на то, что среди них могут встречаться более адаптированные и здоровые представители.

Человек издревле занимался отбором пород скота и сортов растений. Вначале интуитивно, а затем уже на научной основе, но никогда, таким образом, не были получены новые виды. Собаки оставались собаками, коровы коровами, пшеница пшеницей. Конечно, существуют межвидовые гибриды. Но следует всегда помнить, что особенности их строения определяется той генетической информацией, которая была заложена в обоих родителях. Если скрещивание произведено между отдаленными формами, например между лошадью и ослом, то полу-

ченное потомство – мул, оказывается стерильным, и не дает потомства. Запрет на образование принципиально новых видов существует довольно жесткий. Дарвин просто не знал о существовании дискретной генетической информации и говорил о смешивании кровей.

Ключевым фактором в дарвиновской теории является борьба за существование между особями одного вида. Ч. Дарвин считал, что таким образом «выживают и дают потомство наиболее приспособленные особи, имеющие те отклонения, которые случайно оказались адаптивными к данным условиям среды» (Биология, 2008, стр. 147). Это верное наблюдение.

Однако, причем здесь эволюция? Будут выживать самые здоровые и полноценные особи, которые далее будут давать здоровое потомство. Необходимо помнить, что эти отклонения не безграничны и жестко детерминированы той наследственной информацией, которая заложена в данном виде. Как считает Д.Е. Шорманн: «Дарвин построил теорию естественного отбора не на реальных наблюдениях, сделанных в условиях дикой природы, а отдал предпочтение программам искусственной селекции и выдуманным графикам» (Shormann, 2007, стр. 65).

ТЕЗИС ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ:

> «Мутационная изменчивость играет роль главного поставщика наследственных изменений. Именно она является первичным материалом для всех эволюционных преобразований»
> (Биология, 2008, стр. 161)

С первым предложением можно согласиться, вспомнив последствия атомной бомбардировки Хиросимы и Нагасаки. Ионизирующее излучение ядерной реакции оказалось летальным для одних людей и вызвало тяжелые наследственные заболевания для других. Ссылка на параграф 14 учебника по биологии (Биология, 2008) для объяснения, что такое репликация ДНК интересна тем, что демонстрирует вредность мутаций на молекулярном уровне. В этом параграфе идет речь о тяжелом наследственном заболевании серповидноклеточной анемии. Изменение формы эритроцитов крови связано с дефектом первичной

структуры белка гемоглобина. «В двух из четырех цепей нормального гемоглобина на шестом месте стоит глутаминовая кислота. При серповидноклеточной анемии она заменена на аминокислоту валин. Из 574 аминокислот, входящих в состав гемоглобина, заменены только две (по одной в двух цепях). Но это приводит к существенному изменению третичной и четвертичной структуры белка и, как следствие, к изменению формы и нарушению функций эритроцитов» (стр. 55-56). Как видно, замена всего лишь двух аминокислот приводит к тяжелейшим последствиям и сбою хорошо отлаженного механизма переноса кислорода кровью человека. А если произойдут более существенные изменения в нуклеотидной последовательности и биосинтез приведет к большему числу аминокислотных замен в составе гемоглобина? Не будет ли это смертельной мутацией для человека? В геноме человека уже найдено более 1500 мутаций и все они вредные. Являются ли мутации двигателем эволюции?

Процессы, связанные с удвоением генетической информации при делении клетки и биосинтезе белков – поразительно отлаженные механизмы. Любая неточность (мутация) приводит к сбою жизненно важных процессов, а иногда и к гибели клетки. Дж. Уотсон отмечал, что «мутантные гены обычно рецессивные, так как мутация нарушает способность синтезировать соответствующий белок» (Уотсон, 1978, стр. 187). То есть, эти гены не участвуют в биосинтезе. Жизнедеятельность организма обеспечивают аналогичные нормальные гены, превалирующие в синтезе того или иного белка.

Живые организмы практически совершенны для тех мест обитания и выполнения тех функций, для которых они предназначены. Малейшие отклонения приводят к сбоям, и выживаемость организма уменьшается. К счастью большинство мутаций носит рецессивный характер. То есть они не проявляются открыто, благодаря существующей и мудро устроенной защитной системе живых организмов. Все то, что необходимо конкретному виду животного или растения заложено в нем с самого начала. И здесь я в который раз подхожу к тому существенному, о чем умалчивают авторы учебников по биологии, когда приводят аргументы в пользу эволюции, а именно об информации.

Откуда взялась эта информация? Где находится тот источник, из которого природа черпала генетическую информацию, проявление которой мы наблюдаем во всем многообразии животного и растительного мира?

Работами Вернера Гита четко показано, что информация не появляется сама собой. Для нее совершенно необходим разумный источник (Гитт, 2008). Некоторые сторонники эволюционной модели понимают эту проблему. Об этом свидетельствует следующая цитата: «Всякая эволюционирующая система должна представлять собой сочетание консервативной и оперативной подсистем, и что в ходе эволюции должна происходить передача информации из оперативной в консервативную подсистему, в результате чего последовательно наращивается объем информации, содержащейся в консервативной подсистеме. Это и является предпосылкой прогрессивного усложнения эволюционирующей системы, формирования ее наследственной памяти и причиной прогрессивного развития» (Чудов, 2002). Не вдаваясь в подробный анализ данного утверждения из-за отсутствия места, можно поставить главный вопрос. Откуда взялась информация, в так называемой, оперативной подсистеме? И само предположение о существовании запасной информации в той же самой «оперативной подсистеме» не имеет под собой почвы, так как согласно эволюционной модели все то, что появляется заново должно быть реализовано немедленно. В противном случае это будет не преимуществом, а бесполезным балластом.

ТЕЗИС ПЯТНАДЦАТЫЙ:

«Дрейф генов – фактор эволюции.»
(Биология, 2008, стр. 169)

Дрейфом генов называют ненаправленное изменение аллельного состава в определенной популяции организмов. Аллель – это один из вариантов гена, контролирующий проявление того или иного признака. Ген может быть представлен несколькими аллелями. Классическими работами С Райта и Р. Фишера в 20-х годах прошлого века, выполненных на плодовых мушках дрозофилах, гетерозиготных по гену А, было показано изменение аллельного состав популяции через несколько поколений. Некоторые популяции содержали только особи гомозиготные по мутантному аллелю (а), в других популяциях он полностью исчез. Часть популяций содержала как нормальный, так и мутантный аллель. Как отметили авторы, несмотря на снижение жиз-

неспособности в некоторых популяциях мутантный ген полностью вытеснил нормальный. Этот процесс, называемый дрейфом генов, сторонники эволюционной модели склонны считать важным этапом на пути эволюционных преобразований организмов. Следует однако подчеркнуть, что сходное явление широко известно в вирусологии как антигенный дрейф, наблюдаемый по изменению антигенной структуры того или иного вируса. Это изменение антигенной структуры или антигенных детерминант вирусных белков зависит от рекомбинации генетической информации РНК или ДНК с другими близкими штаммами вируса. И опять надо отметить, что все эти процессы происходят за счет дополнительной генетической информации и не появляются ниоткуда. Известно также резкое изменение антигенного состава, так называемый антигенный шифт (сдвиг), приводящий к появлению совершенно новых штаммов. Эти явления хорошо изучены на примере вируса гриппа (Мертвецов с соав.1987). Несмотря на то, что время от времен появляются совершенно новые штаммы, происхождение которых, скорее всего связано с рекомбинацией вирусов человека, птиц и животных (Феннер с соав., 1977, стр. 395) вирус гриппа так и остается вирусом гриппа. Однако и здесь следует еще раз подчеркнуть, что все это является фактически информационным дрейфом. Новой информации не появляется.

Следовательно, при дрейфе генов не происходит радикальной перестройки организма, а наблюдается лишь изменчивость отдельных признаков. То есть обмен генами внутри популяции является лишь перераспределением уже заложенной информации и не может быть причиной эволюционных изменений.

ТЕЗИС ШЕСТНАДЦАТЫЙ:

> «Видообразование – это сложнейший эволюционный процесс возникновения нового вида.»
>
> (Биология, 2008, стр. 175)

Вид – это совокупность географически и экологически сходных популяций, обладающих общими морфофизиологическими свойствами, способных в природных условиях скрещиваться между

собой и давать плодовитое потомство. С частью тезиса, где говорится, что видообразование это сложнейший процесс можно согласиться. Что касается слова «эволюционный», то он подразумевает непрерывное усложнение в организации и стремление к большему совершенству. С точки зрения информатики оба эти процесса возможны только при поступлении новой информации извне. Например, при конструировании какого-либо бактериального суперпродуцента, с помощью генно-инженерных технологий в геном данного микроорганизма встраивают ген, ответственный за синтез необходимого вещества. Эта новая информация, однако, не дает нам право говорить об эволюции данного микроорганизма. Произошло всего лишь изменение генома, хотя и существенное. Данный организм так и остался тем же самым микроорганизмом, куда человек поместил нужную ему информацию.

Современные методы анализа хромосом и отдельных генов, то есть тех структур, которые ответственны за хранение и передачу генетической информации, позволили установить, что вид представляет собой генетически единый и довольно консервативный модуль. Имеется информационный запрет на скрещивание видов из отдаленных таксономических групп. Если даже в каких-то уникальных ситуациях скрещивание все-таки происходит, включаются разнообразные механизмы защиты смешивания генетической информации на молекулярном, хромосомном или эмбриональном уровнях и происходит, либо гибель потомства, либо появление стерильных особей. Выше это проиллюстрировано на примере появления мула.

ТЕЗИС СЕМНАДЦАТЫЙ:

> «Естественный отбор отдельных изолированных разновидностей
> в разных условиях существования постепенно ведет
> к расхождению (дивергенции) признаков этих разновидностей
> и в конечном счете к видообразованию.»
>
> (Биология, 2008, стр.147)

Разумеется, дивергенция признаков осуществляется в рамках существующей генетической информации и скорее можно ожидать образование подвидов или популяций. Примером дивергенции

может служить появление в процессе истории народов с различным цветом кожи, определяющий наличие особого пигмента меланина, что, однако, не привело к появлению нового вида.

Впрочем, были интенсивные попытки классифицировать американских индейцев и пигмеев с Андаманских островов как неполноценных, близких к низшим приматам, существ (Хэм с соав. 2001), и в этом не последнюю роль сыграла книга Ч. Дарвина «Происхождение человека». В конце этой книги Дарвин писал: «Удивление, которым я был поражен, увидев в первый раз группу жителей Огненной Земли на диком каменистом берегу, никогда не изгладится из моей памяти, потому что в эту минуту мне сразу пришла в голову мысль: вот каковы были наши предки. ... Тот, кто видел дикаря на родине, не будет стыдиться признать, что в его жилах течет кровь какого-нибудь более низкого существа» (Дарвин, 2009, стр. 374).

Слово «постепенный» (кстати сказать любимое слово Дарвина) совершенно противоречит имеющейся четкой разграниченности представителей животного и растительного мира по самым разнообразным признакам. «Если исходить из эволюционных предпосылок, то ничего не будет удивительного (и этого даже следует ожидать) в том, что все живые существа на нашей Земле переходят друг в друга без каких бы то ни было четких границ. Что можно при желании найти, скажем, плавные переходы между семейством собачьих, семейством кошачьих и семейством медвежьих, причем такие переходы, которые позволили бы скрестить “кошкообразную” собаку с “собаковидной” кошкой, очень “похожую на медведя” кошку с самым “кошкообразным” медведем. Таким образом, собаки и медведи оказались бы, в конце концов, посредством цепочки скрещиваний не напрямую, но связаны друг другом. Мы же точно знаем, что это невозможно» (Юнкер, Шерер, 1997, стр. 233).

ТЕЗИС ВОСЕМНАДЦАТЫЙ:

«Экспериментальное доказательство возможности образования аминокислот из неорганических соединений – чрезвычайное важное указание на то, что первым шагом на пути возникновения жизни на Земле был абиогенный (небиологический) синтез органических веществ.»

(Биология, 2008, стр. 182)

В 1955 году американский ученый С. Миллер опубликовал данные своих экспериментов. В колбу были впаяны электроды и через смесь паров воды, метана, аммиака и водорода пропускались высоковольтные электрические разряды. Данным экспериментом была сделана попытка смоделировать первичную атмосферу Земли, а электрические разряды имитировали молнии. Правда, живых организмов не получилось, зато в колбе были найдены простейшие органические вещества: жирные кислоты, мочевина, уксусная и муравьиная кислоты, а также аминокислоты – глицин и аланин.

Следует сразу же подчеркнуть, что до сегодняшнего дня не существует общепризнанного мнения относительно химического состава предполагаемой первичной атмосферы Земли. И тем не менее, эти эксперименты породили буквально шквал исследований сторонников абиогенного происхождения жизни. Были опубликованы целые монографии о химической эволюции. Казалось бы вот-вот должно было появиться сообщение о химическом синтезе первой биомолекулы в естественных условиях, но... оно так и не появилось. Дело в том, что подобным образом (с применением и других высокоэнергетических агентов типа ионизирующего излучения, ультрафиолетовых лучей) получались различные органические молекулы и даже короткие пептиды. Однако, эти вещества должны были постоянно удаляться из под этого жесткого воздействия, иначе они очень быстро подвергались распаду. То есть химические реакции были обратимыми. Но хуже всего для гипотезы абиогенного зарождения жизни было то, что эти молекулы не несли какой-либо полезной информации для будущих возможных структур, из которых состоит живая клетка. Это был просто случайный набор молекул. На это сторонники эволюционного абиогенеза могли бы конечно возразить, что в естественных условиях все эти процессы происходили в течение сотен миллионов лет, и уж за такое время наверняка могло возникнуть что-нибудь живое. Нет, не могло! Для возникновения информации, а здесь речь идет именно об этом, время не имеет значения. Для появления информации необходим разумный источник, который всегда действует по схеме: источник информации – информационный канал – приёмник информации.

ТЕЗИС ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ:

«Большое количество данных говорит о том,
что средой возникновения жизни могли быть прибрежные
районы морей, и океанов.»

(Биология, 2008, стр. 182)

И дальше в этом параграфе описывается коацерватная теория А.И. Опарина, представляющая, очевидно, современный взгляд на возникновение жизни. Из-за отсутствия места процитирую ещё лишь два предложения: «Коацерваты претерпели очень длительный отбор на устойчивость структуры. Устойчивость была достигнута вследствие создания ферментов, контролирующих синтез тех или иных соединений» (стр. 182, курсив мой). Непонятно, каким образом устойчивость структур могла быть достигнута за счет создания (обратите внимание на слово «создание») ферментов? Кто же интересно мог создать ферменты? Это очень существенный вопрос, поскольку за ним стоит вопрос о создании информации. Информация – это физическая величина и согласно теории Шеннона она может быть измерена. На таких примерах, как текст книги, теле- и радиовещание, интернет, электронные письма, SMS-послания ясно, что информация не возникает самостоятельно. Кто или что является источником информации в нашем мире? Может ли информация возникать без участия человека (на примере книг, телевидения, радио, музыки, SMS)? Конечно, нет.

Еще один вопрос. Может ли информация создаваться без всякого намерения или это делается с определенной целью? Если мы проанализируем окружающий мир, то придем к выводу, что вся информация, создаваемая человеком, имеет определенную цель.

С понятием информации тесно связано понятие кода. Кодом называется правило, по которому составляются различные информационные символы (например, слова). Можно легко показать, что информация не существует без кода. Это можно сделать на примере языка. Русский язык использует один код, английский язык – другой, китайский – третий. Вся информация в живых организмах также закодирована определенным образом. Можно задаться вопросом. Может ли информация кодироваться самостоятельно? Для ответа на этот вопрос надо вспомнить, что такое кодирование. Согласно сущес-

твующему определению «Кодирование – это управляемый процесс представления элементов информационных объектов» (Симонович, 2008, курсив мой). И если этот процесс управляемый (кем?), то можно сделать вполне обоснованный вывод, что кодирование информации в живых объектах не могло появиться спонтанно.

Здесь необходимо разобрать еще одно важное понятие – это программа. Программа – это серия команд и, применительно к вычислительной технике, программой называют управляющую информацию. Информация, заложенная в живых организмах, как раз и служит для управления жизнедеятельностью.

В чем отличие программы, заложенной в живых организмах от программы, заложенной в неживых устройствах? Ответ: в неживых устройствах программа всегда закладывается человеком и направлена для выполнения определенного действия (у нее есть цель). В живых организмах также встроена программа, но уже не человеком, а ... Творцом. Эта программа также заложена для выполнения определенного действия. Какого? Тут возможны разные ответы: для роста, размножения, поиска пищи, охоты, поиска убежища, заботы о потомстве и т.д.

Таким образом, логично прийти к выводу, что все приведенные свойства информации – код и программа не могли возникнуть самопроизвольно. А следовательно им неоткуда взяться и в гипотетических коацерватных каплях, если только сам человек её туда не поместил. Наличие информации в живых организмов ясно говорит о действии Творца.

ТЕЗИС ДВАДЦАТЫЙ:

«Развитие науки, ископаемые останки, обнаруженные за последнее столетие, позволили ответить на многие вопросы, касающиеся происхождения человека. Сегодня известно, как выглядели предки человека, где и когда они впервые появились, в каком направлении эволюционировали.»

(Биология, 2008, стр. 216)

Что же, для этого тезиса можно привести высказывание палеонтолога профессора Х. Кофина, который писал, «что, вероятно. ни одна другая область палеонтологии, да и вообще ни одна другая

наука не пострадала в такой степени от недостатка серьезных научных исследований и ожесточенных споров, как изучение человеческих ископаемых. Нигде мы не встречаем такого разнообразия интерпретаций без опоры на вещественные доказательства и большого числа приложивших к ним свою руку авторов, потому что лишь в немногих областях науки желаемое так легко принималось за действительное» (Гласхауэр, 1994, стр. 113).

Все без исключения учебники по биологии наполнены странными персонажами, нарисованными с единственной целью – убедить всех учащихся, во что бы то ни стало, что человек это всего лишь продвинутое животное. Найденный осколок черепа, пара зубов и большая берцовая кость непонятного происхождения и о чудо, перед вами появляется на картинке еще один представитель, претендующий на роль промежуточного звена. А сколько было сделано таких попыток, об этом можно прочитать в недавно вышедшей книге «Черная обезьяна в темной комнате» (Милюков, 2010).

Одно можно утверждать наверняка: по своим нравственным качествам человек стоит совершенно обособленно от всего животного мира. И эти качества, как абсолютно бесполезные и даже вредные для выживания в условиях дикой природы, не могли появиться в процессе так называемого естественного отбора. Простой пример. У животных отсутствует совесть. Правда, у некоторых людей тоже, но это скорее прискорбная патология, чем норма. Это чувство абсолютно лишнее и даже вредное в борьбе за существование и, согласно законам логики, никак не могло возникнуть в процессе эволюции. Её источником является Нравственный законодатель (Гайслер, 2004).

Все попытки доказать животное происхождение человека, наталкиваются на непреодолимые трудности. Отличие человека от представителей остального животного мира слишком существенно, чтобы ставить их на один уровень. Ниже приводятся особенности человека, как духовно-нравственного существа (Савич, 2009).

1. Человек обладает аналитическим мышлением, он может рассуждать, доказывать.
2. Человек творит свою историю. Он может прогрессировать технически и интеллектуально.
3. Человек способен к общению посредством языка, знаков и кодов, созданию разнообразной информации.

4. Человек – общественное существо. Он способен к сознательному общению с окружающими, к взаимопониманию (создание семейных взаимоотношений).
5. Человек – хозяйственное существо. Он способен сознательно и ответственно управлять доверенными ему средствами.
6. Человек – эстетическое существо. Он наделен способностью создавать и ценить прекрасное.
7. Человек обладает правовым сознанием, поэтому ему доступны такие понятия как преступление и наказание.
8. Человек имеет моральное сознание. Он может различать добро и зло.
9. Человек обладает совестью и поддается усвоению этических норм.
10. Человек знает, что такое вера и ему доступно понимание существования Бога.

Как видно из вышесказанного, все двадцать тезисов эволюционной теории в прямом или переносном смысле, оказываются несостоятельными при их анализе с точки зрении информатики. Информация – это нематериальная категория, однако в живых организмах она записана с помощью того или иного кода на материальных носителях.

Нет принципиального различия между съемным диском компьютера, на котором записана (закодирована) какая-то информация и молекулой ДНК, где также записана (закодирована) информация о строении всего организма. Только в первом случае и креационисты, и эволюционисты знают, что устройство для записи диска и информация создана человеком. А во втором случае эволюционисты верят, что ДНК и все то, что на ней закодировано, произошло само собой в течение длительного времени, и благодаря случайной комбинации физико-химических процессов. Хотя в последнем случае весь механизм жизнедеятельности в сотни тысяч раз сложнее любого самого современного записывающего устройства.

Для чтения информации со съемного диска необходимо специальное устройство. Также как и для считывания информации с молекулы ДНК требуется наличие специальной транслирующей системы при биосинтезе белка или транскрипционной системы для воспроизводства самой молекулы ДНК. И опять же, для первого случая доподлинно известно как креационистам, так и эволюционистам, что это создано человеком, а во втором случае эволюционисты верят, что все эти сложнейшие системы образовались случайно. Используя терминологию информатики можно отнести теорию эволюции к информационному шуму, снижающему достоверность наших представлений о мироздании. Можно сделать вывод о том, что этот информационный шум вызван как случайным, так и преднамеренным искажением данных, или их некорректной интерпретацией.

Таким образом, чрезвычайная сложность и одновременно слаженность всех метаболических процессов живой клетки наводит на мысль многих исследователей о том, что зарождение жизни на основе хаотичных и самопроизвольно происходящих молекулярных превращений совершенно невозможно. Жизнь существует только благодаря наличию соответствующей информации в живых организмах, которая работает с помощью вполне определенных программ. Каждое живое существо, даже самое простое, несет в себе громадное количество самой разнообразной информации. Информация определяет его структуру, способ добывания пищи, поведение, способ размножения, защиты и т.д. Невозможно даже представить, чтобы это громадное количество невероятно разнообразной управляющей информации возникло самопроизвольно. Всё свидетельствует о Божьем творении мироздания.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Биология. Общая биология (под редакцией Беляева Л.К., Дымшица Г.М.) // М. «Просвещение». 2008. – 304 с.
2. Вертьянов С.Ю. Общая биология // М. область. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 2005. – 352 с.
3. Гайслер Н.Л. Энциклопедия христианской апологетики // СПб. «Библия для всех» – 2004. – 1184 с.
4. Гитт В. Вначале была информация // Симферополь «ДИАЙПИ». 2008. – 352 с.
5. Гиш Д. Ученые – креационисты отвечают свои критикам // СПб. «Библия для всех» 1995. – 301 с.
6. Гласхауэр У. Дж. Как возник наш мир // Bielefeld. «CLV». 1994. – 171 с.
7. Григг Р. Обман раскрыт заново // Ровно. «Разумный замысел». 2009. – № 6 (18). – С.14.
8. Дарвин Ч. Происхождение человека и половой отбор // М. «Терра». 2009. Главы XI-XXI. – 384 с.
9. Ленинджер А. Биохимия // М. «Мир». 1976. – 958 с.
10. Мертвецов Н.П., Беклемишев А.Б., Савич И.М. Современные подходы к конструированию молекулярных вакцин // Новосибирск. «Наука». 1987. – 210 с.
11. Милюков А. Черная обезьяна в темной комнате // Симферополь «ДИАЙПИ». 2010. – 200 с.
12. Новейший философский словарь (сост. Грицанов А.А.) //Минск. «В.М. Скакун». – 1998. – 896 с.
13. Савич И.М. Теория, похожая на правду// Корнталь. «Вера и жизнь». 2008. – №5. – С. 26-28.
14. Савич И.М. Духовно-нравственные ценности и эволюционное мировоззрение // Материалы международной научно-практической конференции «Концептуальные вопросы преподавания Духовно-нравственной культуры в школе. СПб. «Петершуле». 2009. – С.71-83.
15. Савич И.М. Такая молодая Земля // «Вера и жизнь». 2010. – № 2. – С.20-23.
16. Симонович С.В. Общая информатика // СПб «Питер». 2008. – 428 с.
17. Тэйлор П. Сотворение. Иллюстрированная книга ответов // СПб. «Библия для всех» 1994. – 128 с.
18. Уайт Д., Комнинеллис Н. Крушение Дарвина // СПб. «ОМ». 2005. – 233 с.
19. Уотсон Дж. Молекулярная биология гена // М. «Мир». 1978. – 720 с.
20. Феннер Ф., Мак-Ослен Б., Мимс С., Сэмбрук Дж., Уайт Д. Биология вирусов животных. // М. «Мир». 1977. Том 2. – 624 с.
21. Хэм К., Виланд К., Баттен Д. От одной крови // Симферополь «Христианский научно -апологетический центр». 2001. – 160 с.
22. Чудов С.В. Устойчивость видов и популяционная генетика хромосомного видообразования // М. Издательство Московского университета леса. 2002. – 97 с.
23. Юнкер Р., Шерер З. История происхождения и развития жизни // СПб. Кайрос. 1997. – 262 с.
24. Morris H.M., Parker G.E. What is creation science? USA. Master Books. 1987.- 331 p.
25. Shormann D. The exchange of Truth // N.Y. «iUniverse, Inc». 2007 – 147 p.
26. http://podrobnosti.ua/technologies/2009/02/13/582516.html